

Protokół z posiedzenia Zespołu Sterującego Programu Rozwoju Kultury

26 lipca 2013 r. g 10.00 (Biuro Kultury ul. Niecała 2)

Uczestnicy posiedzenia:

1. Włodzimierz Paszyński
2. Alina Gałązka
3. Agata Diduszko- Zyglewska
4. Marek Kraszewski
5. Marcin Jasiński
6. Jarosław Józwiak
7. Marcin Wojdat
8. Janusz Kostynowicz
9. Beata Wrońska – Freudenheim
10. Mirosław Sielatycki
11. Paweł Sajnog
12. Roman Osadnik
13. Wojciech Feliksiak
14. Krzysztof Herbst

Goście ZS:

1. Jan Herbst

Przebieg posiedzenia:

Posiedzenie otworzyła wiceprzewodnicząca Zespołu Sterującego Pani **Alina Gałązka**. Przywitała wszystkich zebranych i poinformowała, że tematem dzisiejszego spotkania jest prezentacja **Jana Herbst**a z pracowni badań i innowacji społecznych Stocznia. Prezentacja dotyczyła nowej odsłony portalu mojapolis.pl – narzędzia, które może być wykorzystane do stworzenia warszawskiej mapy kultury.

Pan Herbst przeszedł do omówienia prezentacji.

Portal mojapolis.pl istnieje od 2008 roku. W chwili obecnej jest to repozytorium danych opisujące kondycję społeczności lokalnych oraz regionów w Polsce. Aktualnie na potrzeby narzędzia zostało zgromadzone 800 wskaźników z 14 źródeł danych dotyczących różnych dziedzin. Narzędzie służy w większej mierze do prezentacji i udostępniania istotnych danych, a nie do ich analizy. Portal charakteryzuje się prostotą obsługi, jest przystępny dla każdego użytkownika.

Nowa odsłona portalu będzie charakteryzować się jeszcze większą prostotą w obsłudze i bardziej przejrzystym wyglądem. Użytkownicy będą mogli eksponować konkretne

wskaźniki w formie wykresów i tabel, wybierać ich zakres terytorialny i okres czasowy, oraz dzielić się danymi na portalach społecznościowych.

Projekt zostanie również rozwinięty w zupełnie nowym kierunku – lokalnej warszawskiej mojapolis.pl.

Nowe narzędzie:

1. będzie mogło zostać zagnieżdżone na dowolnej innej stronie internetowej,
2. będzie od razu wyświetlało interesujący nas obszar (Warszawę).
3. umożliwi dodawanie oraz zarządzanie własnymi wskaźnikami.
4. pozwoli na przeprowadzanie podstawowej konfiguracji wyglądu i funkcji dostępnych na stronie.

Korzystając z nowej odsłony portalu mojapolis.pl użytkownik będzie mógł wyświetlać dane na poziomie całego miasta, poszczególnych dzielnic a w przyszłości także na niższym poziomie dezagregacji terytorialnej. Dane będą dotyczyły lokalizacji zdarzeń oraz natężenia zjawisk w danej lokalizacji (np. liczba premier w teatrze). Dane będą mogłyby przedstawiane w różnej formie:

- wykresów liniowych, słupkowych, punktowych
- animacji zmian w czasie
- zestawień tabelarycznych

Użytkownik będzie mógł wybrać:

- okres którego dotyczą dane,
- dzielnicę/jednostkę dla której dane są pokazywane,
- pomiędzy danymi punktowymi a określonymi obszarami,
- typ jednostek/podmiotów oraz zakres wskaźników dla których dane są pokazywane,

Portal pozwoli na stworzenie własnoręcznie skonfigurowanej wizytówki danej jednostki (np. kultury). Użytkownik będzie miał możliwość modyfikowania zestawień danych o danej jednostce oraz dodawania zdjęć i eksportowania danych.

Do końca roku 2013 portal będzie umożliwiał:

- zagnieżdżanie i konfiguracja lokalnych odsłon mapy na dowolnej witrynie,
- wyświetlanie danych dla dzielnic,
- wyświetlanie danych punktowych,

- filtrowanie danych o lokalizacjach i obszarach,
- wybór wielkość i kolor punktów,
- możliwość wyboru lokalizacji do podświetlenia / prezentacji danych,
- stworzenie profilu lokalizacji / wizytówki .

W przyszłości udostępnione zostaną:

- możliwość wyświetlania danych dla obszarów poniżej poziomu dzielnicy,
- Sumowanie danych punktowych na poziom obszarów,
- dedykowane ikony dla punktów,
- dodawanie treści do profili jednostek,
- eksport danych z profilu jednostki,
- definiowanie możliwych sposobów wizualizacji wskaźnika,
- prezentacja 1 wskaźnika na mapie (naraz,)
- tworzenie zaawansowanych filtrów.

Korzyści dla miasta płynące z wyboru narzędzia mojanapolis.pl to:

- licencja na stały okres,
- możliwość prezentacji danych o kulturze w atrakcyjny, nowoczesny, elastyczny sposób,
- dostęp do zintegrowanego, przemyślanego środowiska: 1 baza = wiele wizualizacji,
- dostęp do stale rozwijanej aplikacji (brak dodatkowych opłat za nowości),
- dostęp do: danych w bazie mp, supportu, serwisu.

Szacowany koszt na 2013 rok to ok. 35 tys. zł na stworzenie narzędzia i 30 tys. zł na zebranie i weryfikację danych dot. kultury.

Janusz Kostynowicz zapytał o związek zaprezentowanej propozycji ze Społeczną Strategią Warszawy zwłaszcza w odniesieniu do zapisu o konkurencyjności i policentrycznego rozwoju miast.

Krzysztof Herbst zapytał o trwałość i kwestię utrzymania zaproponowanego narzędzia, zaznaczając, że to zadanie będzie należało do miasta zwłaszcza w odniesieniu do zaproponowanych w miarę niskich kosztów realizacji. Dostrzegł także możliwy problem w użyteczności i interpretacji danych zamieszczonych w portalu przez korzystających z niego ekspertów. Być może będą potrzebne szkolenia z tego zakresu. Pan Herbst zasugerował by

docelowo obszar analiz objął całą metropolię Warszawy oraz by w kwestii danych wyświetlanych poniżej poziomu dzielnicy stworzyć pewną alternatywę, tak by ten sam materiał informacyjny odnieść nie do obszaru zamkniętego granicą administracyjną ale także np. do obszaru zabudowy mieszkaniowej czy dzielnicy biurowej itp. Zapytał czy istnieje możliwość kopiowania danych, które znajdują się w miejskim systemie gis zarządzanym przez Biuro Geodezji i Katastru.

Mirosław Sielatycki zapytał o interaktywność zaprezentowanego projektu zwłaszcza w kontekście używania narzędzia przez młodych ludzi korzystających z różnego rodzaju aplikacji dostępnych na urządzenia przenośne. Oraz włączenia do listy zaproponowanych obszarów, tych z dostępnych do publicznej sieci wi-fi.

Jan Herbst odpowiedział:

W kontekście związku mojapolis.pl z zapisami SSW - narzędzie nie będzie służyło do porównywania danych pomiędzy poszczególnymi miastami. Samo narzędzie warszawskiej mojapolis.pl jest tworzone z myślą, o wyświetlaniu danych z wielu dziedzin nie tylko dotyczących kultury. Mogą się w nim w przeszłości znaleźć wskaźniki związane z monitoringiem SSW.

W kwestii trwałości narzędzia, nie można zagwarantować że będzie ono funkcjonować wiecznie, ale jest ono rozwijane już od ponad pięciu lat. Wraz z uruchomieniem ulepszonej odsłony serwisu otwierają się nowe możliwości co gwarantuje przedłużenie trwałości serwisu. Oczywiście pozostaje kwestia utrzymania mechanizmu zasilania serwisu danymi.

Nowy serwis będzie posiadał o wiele bardziej przyjazny interfejs, dostosowany do wymogów współczesnego internetu.

W kwestii podziału subdzielnicowego Pan Herbst powiedział, że jest to temat bardzo istotny zwłaszcza w przypadku Warszawy, w której istnieje wiele innych zdefiniowanych obszarów poza dzielnicami. Na chwilę obecną dane na poziomie subdzielnicowym są gromadzone w niewielkim stopniu jednak zaproponowany pomysł agregacji danych z poziomu punktu czy lokalizacji na poziom administracyjny otworzyłby zupełnie nowe możliwości wizualizacji danych, które nie są w ten sposób gromadzone.

W kwestii pytania dotyczącego map obszarowych nie znajdujących się w obrębie jednostek administracyjnych a dotyczących innych przestrzeni. Jest to zagadnienie bardzo ciekawe ale jednocześnie trudne do zestandaryzowania. Jednym z pomysłów, który mogłyby zostać zrealizowany w mojanolis.pl jest tzw. heatmap czyli mapa pokazująca natężenie zjawisk kolorując dany obszar (podobnie jak w przypadku map pogodowych).

Na chwilę obecną narzędzie mojanolis.pl służy do prezentowania zebranych wcześniej danych i nie ma możliwości używania go jako aplikacji na urządzenia przenośne i wgrywania do niego nowych danych przez użytkowników. Istnieje oczywiście możliwość uruchomienia takiej opcji w przyszłości.

Odnosnie obszaru metropolitarnego Pan Herbst zauważył, że to w gestii miasta pozostaje jaka ilość danych ma się znaleźć docelowo na mapie. Jednak kwestia zbierania danych na tak dużym obszarze jest bardzo problematyczna i kosztowna.

Istnieje możliwość eksportowania danych z miejskiego systemu GIS, jest to kwestia dogadania .

Marcin Wojdat zauważył, że z punktu widzenia polityki informacyjnej miasta ważne jest by wszystkie gromadzone dane znajdowały się w jednym miejscu. Należy pamiętać, że Biuro Geodezji i Katastru zajmuje się prowadzeniem mapy online wyświetlającej dane z różnych dziedzin. Zdaniem Pana Wojdata warto by część danych zebranych na potrzeby mapy BGiK została eksportowana i wykorzystana przy tworzeniu warszawskiej mapy kultury, po to by dwa razy nie zbierać tych samych danych. Eksportowane dane musiałby być uzupełnione ponieważ zawierają tylko podstawowe informacje.

Jarosław Józwiak poparł głos Marcina Wojdata o współpracy z BGiK., Wspomniał, że Centrum Komunikacji Społecznej w ramach projektu CKM (Centrum Komunikacji z Mieszkańcami) pracuje nad pewnego rodzaju repozytorium wiedzy dotyczące wszelkich obszarów działalności i aktywności miasta. Ważne jest by wszystkie te dane były zgromadzone w sposób spójny i jednaki dla całego miasta.

Marek Kraszewski stwierdził że należałoby wyznaczyć miejsce wiodące dla wszystkich informacji zbieranych w mieście na potrzeby różnych narzędzi tworzonych na potrzeby kilku biur.

Katarzyna Ratajczyk dodała, że bardzo ważnym jest oszacowanie dokładnych kosztów zgłasza w przypadku narzędzia, które będzie cały czas rozbudowywane i aktualizowane.

Alina Gałązka odpowiedziała, że należałoby przygotować prognozę wydatków na najbliższe lata jednak najpierw miasto powinno dokładnie określić jakie i ile danych ma zostać zebranych na potrzeby mapy. Pani Gałązka zauważyła, że temat map przygotowywanych przez BGiK nie był wcześniej poruszany. W takim wypadku należy się zastanowić czy jest sens tworzenia na potrzeby warszawskiej mapy kultury zupełnie nowego narzędzia jeżeli w innym biurze istnieje podobne rozwiązanie. Zauważyła też, że proponowane wcześniej połączenie baz danych może okazać się przedsięwzięciem bardzo trudnym realizacji a co za tym idzie bardzo kosztownym.

Marcin Wojdat powiedział, że mapa geodezyjna nie posiada tak rozbudowanej funkcjonalności jak zaproponowany projekt mojapolis.pl. Narzędzie to może wyświetlać jedynie dane punktowe, a jego ewentualna rozbudowa byłaby o wiele bardziej kosztowna niż projekt, który został zaprezentowany na tym posiedzeniu

Krzysztof Herbst dodał, że dane gromadzone na potrzeby mapy geodezyjnej są bardzo dokładne ale przygotowane z myślą o wykorzystaniu ich przez specjalistów (np. inżynierów). Jednak z punktu widzenia potrzeb Zespołu Sterującego są to dane szcątkowe, nie elastyczne i niezbyt przystępne dla przeciętnego użytkownika. Po za tym system ten jest rozwijany bardzo powoli i na pewno na chwile obecną nie posiada takich zalet operacyjnych potrzebnych w stworzeniu warszawskiej mapy kultury jak narzędzie mojapolis.pl,

Marcin Wojdat zauważył, że zbieranie danych na potrzeby warszawskiej mapy kultury i projektu CKM będzie także korzystne dla rozwoju funkcjonalności mapy tworzonej przez BGiK

Beata Wrońska-Freudenheim powiedziała, że dane dot. kultury prezentowane obecnie na mapie geodezyjnej stanowią tylko kilkanaście procent tego co docelowo ma znaleźć się na

mapie kultury. Zwarzywszy na to że mapa kultury ma być narzędziem aktualizowanym na bieżąco należałoby się zastanowić nad umożliwieniem wprowadzania danych (dot. nowych miejsc kultury) przez samych użytkowników.

Alina Gałązka odpowiedziała, że stowarzyszenie Klon-Jawor prowadzi ogólnopolską bazę organizacji pozarządowych, w której jedynie 10% danych pochodzi od samych użytkowników. Dane są bardzo często wprowadzane z błędami i muszą być później poprawiane co skutkuje podwojeniem pracy i kosztów.

Krzysztof Herbst podkreślił, że mojanapolis.pl jest w chwili obecnej jedyną sensowną propozycją spełniająca oczekiwania, które zostały przedstawione na posiedzeniach Zespołu Sterującego. Ważnym jest by serwis po uruchomieniu dostawał w trybie automatycznym kolejne zbierane dane, które poszerzałyby jego zasoby. Należy nawiązać współpracę z Biurem Geodezji, trzeba dokładnie określić kiedy ta współpraca powinna nastąpić. Końcowym efektem powinna być baza danych, z której każdy mógłby korzystać by nie zbierać po kilka razy tych samych danych.

Włodzimierz Paszyński zasugerował by ten temat przedyskutować z Biurem Informatyki po to by oszacować koszty połączenia wszystkich systemów służących do gromadzenia i wizualizacji danych w mieście.

Marcin Wojdat zaznaczył, że wyjściową bazą dla wszystkich zbieranych danych powinien być GIS, w którym powinny znajdować się najaktualniejsze dane.

Jarosław Józwiak zaproponował by zorganizować spotkanie robocze z przedstawicielami Biura Informatyki i Biura Geodezji i Katastru w celu omówienia propozycji dot. integracji systemów, które padły na dzisiejszym posiedzeniu.

Alina Gałązka poprosiła żeby termin spotkania został wyznaczony jak najszybciej. Następnie zaproponowała przejście do drugiej części spotkania – o mówienia przykładów danych dot. kultury, na potrzeby mapy

Marcin Jasiński przedstawił propozycję klasyfikację danych pod kątem kultury, które docelowo mają znaleźć się na mapie kultury ale zaznaczył, że w perspektywie czasu zbierane

dane powinny dotyczyć także innych dziedzin np. by porównać w jakim otoczeniu działa konkretna instytucja kultury.

Zaproponował podział na następujące filtry:

Filtr 1

Na mapie oprócz danych o instytucjach kultury powinny znaleźć się także informacje o miejscach realizowania wydarzeń kulturalnych, instalacjach artystycznych, pomnikach i rzeźbach znajdujących się w przestrzeni miejskiej, podmiotach związanych z sektorem kreatywnym i przemysłem muzycznym oraz wydarzeniach i podmiotach realizowanych przez dzielnicowe wydziały kultury.

Filtr 2

Podmioty powinny zostać podzielona na:

1. jednostki miejskie
2. jednostki dzielnicowe
3. marszałkowskie
4. narodowe
5. społeczne
6. prywatne
7. mieszane: narodowo-miejskie
8. inne

Filtr 3

Podmioty zostaną podzielone wg profilu::

1. edukacyjno-animacyjny
2. twórczy
3. upowszechnieniowy
4. „biznesowy”
5. impresaryjny

Pan Jasiński przedstawił przykłady danych dołączonych do podmiotów. Oprócz podstawowych danych umieszczone zostaną również szczegółowe informacje dotyczące konkretnych podmiotów i wydarzeń jak np.

1. powierzchnia, pojemność sal widowiskowych,
2. specyficzne dane dla miejsca (liczba pracowników),
3. dane szczegółowe dotyczące wydarzeń w kontekście kategorii podmiotów, (liczba premier w teatrach, liczba wystaw, publikacji w muzeach, liczba woluminów w bibliotekach, liczba zajęć w domach kultury),
4. dla teatrów np. spektakle grane za granicą i w kraju, udział w festiwalach – nagrody

Następnie przedstawione zostały przykłady szczegółowych danych w odniesieniu do konkretnych instytucji jak: teatry, muzea, biblioteki, domy kultury, biura kultury i wydziałów kultury, a także wskaźniki ogólne jak:

- uczestnictwo (wszyscy widzowie, uczestnicy, etc)
- budżet samorządu na kulturę
- budżet ogółem
- wpływy od uczestników
- łączna liczba wydarzeń
- łączna liczba projektów edukacyjnych w tym akcje, warsztaty jednorazowe, zajęcia stale z podziałem na grupy wiekowe
- łączna liczba wydarzeń dla osób niepełnosprawnych
- liczba instytucji dostępnych dla osób niepełnosprawnych
- liczba wydarzeń instytucja/ngo
- liczba wydarzeń międzysektorowych
- liczba osób zatrudnionych
- liczba wydarzeń, koprodukcji realizowanych z partnerami zagranicznymi

Agata Diduszko - Zyglewska spytała czy na mapie nie powinny znaleźć się także lokale przeznaczone na kulturę.

Beata Wrońska-Freudenheim odpowiedziała, że choć pustych lokali w Warszawie jest dużo to w jednym momencie konkursów na wynajem tych miejsc z przeznaczeniem na działalność kulturalną jest zazwyczaj kilka. Powiedziała, że w niektórych przypadkach ciężko będzie dotrzeć wielu prywatnych miejsc kultury jak np. klubokawiarnie czy galerie ponieważ często z nazwy firm prowadzących instytucje kultury zapisanych w KRS nie wynika czy i jakiego rodzaju działalnością kulturalną się zajmują.

Janusz Kostynowicz nawiązał do klasyfikacji podmiotów na mapie np. domów kultury, które zostały sklasyfikowane jako animacyjno edukacyjne, a biblioteki tylko jako instytucje upowszechnieniowe. Jego zdaniem takie sztywne ramy mogą nie odzwierciedlać rzeczywistej działalności danych instytucji. Pan Kostynowicz zaproponował również by w dalszym etapie prac do listy podmiotów dołączyć także zabytki, które są niewątpliwie elementem kultury

Jarosław Józwiak zauważył, że trudno będzie zdefiniować czy dane miejsce jest np. klubokawiarnią czy zwykłym barem, oraz czy dany sklep z odzieżą jest sklepem dizajnerskim czy też nie.

Alina Gałązka powiedziała, że być może z pomocą ekspertów w danych dziedzinach (np. sektor kreatywny.) należałoby wypracować definicje po to by sklasyfikować określone miejsca. Natomiast w kwestii klasyfikacji podmiotów, został przedstawiony tylko przykład, który wymaga dokładnego dopracowania przez Zespół.

Marcin Jasiński przypomniał, że po uruchomieniu warszawskiej mapy kultury baza danych w narzędziu mojapolis.pl będzie stale aktualizowana i znajdzie się czas by odpowiedzieć na powyższe pytania.

Mirosław Sielatycki odniósł się konkretnie do propozycji danych. Zaproponował rozszerzenie podmiotów dot. czytelnictwa o księgarnie, antykwariaty mediateki oraz umieszczenie na liście podmiotów szkolnictwo artystyczne, instytucje międzynarodowe czy szkoły tańca oraz np. wydarzenia sezonowe.

Alina Gałązka powiedziała, że mapa nie ma być kalendarzem wydarzeń tylko zbiorem informacji o miejscach kultury oraz służyć do ich porównywania, jednak nie wyklucza, że w dalszej perspektywie czasu informacje o wydarzeniach także pojawią się na mapie. Zaznaczyła, że w tym momencie najważniejsze jest uruchomienie mapy i jej systematyczne aktualizowanie jednak miasto musi określić czy będzie zbierać dane we własnym zakresie powołując do tego odpowiednią komórkę czy też zleci to zadanie firmie zewnętrznej. Należy więc pamiętać o kosztach aktualizacji i utrzymywania serwera, na którym przechowywane będą dane oraz zdefiniowania miejsc w zależności od prowadzonej przez nie działalności. Przypomniała, że baza danych docelowo ma gromadzić także dane społeczne dla większego założenia jakim jest mapa zarządzana przez CKS, a warszawska mapa kultury jest tylko jednym jej elementem.

Marcin Jasiński powiedział, że być może decyzja o wykorzystaniu narzędzia mojapolis.pl na potrzeby mapy powinna zapaść na posiedzeniu Komitetu Sterującego Społecznej Strategii Warszawy. Trzeba także ustalić, kto będzie głównym operatorem tego narzędzia.

Włodzimierz Paszyński powiedział, że zadaniem Zespołu Sterującego jest m.in. stworzenie mapy kultury w narzędziu, które może być rozbudowane w innych dziedzinach. Mapę należy uruchomić w oparciu o dane są już dostępne lub łatwe do zdefiniowania i aktualizować w kolejnych etapach. Zaproponował, że poruszy ten temat na spotkaniu Zespołu

Koordynującego. Poprosił o przekazanie informacji o decyzjach, które zapadną na ustalonych spotkaniu z biurem Informatyki i Biurem Geodezji i Katastru.


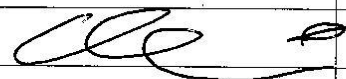


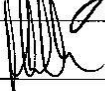

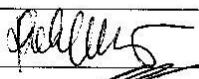
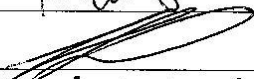
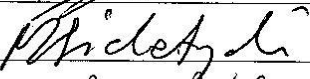
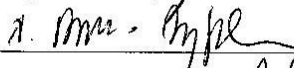


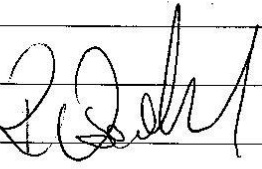
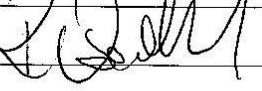
Marek Kraszewski nawiązał do kwestii połączenia dwóch baz danych. Podkreślił, że spotkanie z przedstawicielami Biura Informatyki jest niezbędne w celu ujednoczenia baz danych gromadzonych dla miasta. Dane muszą być również w odpowiedni sposób zabezpieczone.

Następnie **Alina Gałazka** podziękowała wszystkim za udział w posiedzeniu i poprosiła o ustalenie terminów spotkania z Biurem Informatyki i Biurem Geodezji i Katastru oraz następnego posiedzenia Zespołu Sterującego.

Na tym zakończyło się posiedzenie Zespołu Sterującego PRK.

*Protokół sporządził Zbigniew Lisiecki
(Biuro Kultury Urzędu m.st. Warszawy)*

Lista obecności na posiedzeniu Zespołu Sterującego PRK w dniu 26.07.2013 r.
Biuro Kultury godz. 8.30 (s. 330, ul. Niecała 2)

lp	Imię i nazwisko / Biuro	podpis
1.	Włodzimierz Paszyński – Zastępca Prezydenta	
2.	Marek Kraszewski – Dyrektor Biura Kultury	
3.	Janusz Kostynowicz – Doradca Prezydenta	
4.	Marcin Jasiński – Pełnomocnik Prezydenta ds. PRK	
5.	Marcin Wojdat – Sekretarz m. st. Warszawy	
6.	Biuro Stołecznego Konserwatora Zabytków	
7.	Biuro Funduszy i Rozwoju Gospodarczego	
8.	Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego	
9.	Biuro Polityki Lokalowej	
10.	Biuro Promocji Miasta	
11.	Centrum Komunikacji Społecznej	
12.	Biuro Edukacji	
13.	Agata Diduszko-Zyglewska	 A. Diduszko-Zyglewska
14.	Alina Gałązka	 A. Gałązka
15.	Krzysztof Herbst	
16.	Grzegorz Lewandowski	
17.	Katarzyna Materska	
18.	Anna Michalak-Pawłowska	
19.	Roman Osadnik	
20.	Tadeusz Wielecki	
21.	Wojciech Feliksiak	